

「全國水環境改善計畫」

【高雄市茄苳區興達漁港水環境改善計畫】

整體計畫工作計畫書

申請執行機關：高雄市政府

中華民國一〇六年八月

目 錄

| | | |
|----|---------------|---|
| 一、 | 整體計畫位置及範圍 | 1 |
| 二、 | 現況環境概述 | 2 |
| 三、 | 前置作業辦理進度 | 4 |
| 四、 | 工程概要 | 5 |
| 五、 | 計畫經費 | 8 |
| 六、 | 計畫期程 | 8 |
| 七、 | 預期成果及後續維護管理計畫 | 9 |
| 八、 | 其他事項 | 9 |

圖目錄

| | |
|-------------------|---|
| 圖 1 計畫位置(航照圖) | 1 |
| 圖 2 計畫位置(經建版地圖) | 1 |
| 圖 3 計畫範圍 | 1 |
| 圖 4 計畫位置周邊景點 | 2 |
| 圖 5 茄苳海岸線 | 2 |
| 圖 6 茄苳濕地公園 | 2 |
| 圖 7 興達港情人碼頭 | 3 |
| 圖 8 興達港海上劇場-1 | 3 |
| 圖 9 興達港海上劇場-2 | 3 |
| 圖 10 興達港海景餐庭 | 3 |
| 圖 11 大發路觀光魚市 | 3 |
| 圖 12 本計畫工程構想 | 5 |
| 圖 13 本計畫工程構想模擬圖-1 | 5 |
| 圖 14 本計畫工程構想模擬圖-2 | 5 |
| 圖 15 本計畫工程構想模擬圖-3 | 6 |
| 圖 16 本計畫工程構想模擬圖-4 | 6 |

表目錄

| | |
|--------------------------|---|
| 表 1 高雄市茄苳區興達漁港水環境改善計畫明細表 | 7 |
| 表 2 計畫經費 | 8 |
| 表 3 計畫期程(甘特圖) | 8 |

附錄目錄

| |
|-----------------|
| 附錄一、工作明細表 |
| 附錄二、自主檢查表 |
| 附錄三、計畫評分表 |
| 附錄四、水利工程生態檢核自評表 |
| 附錄五、工作說明會會議紀錄 |
| 附錄六、審查會會議紀錄 |

一、整體計畫位置及範圍：

本計畫坐落位置為高雄市茄萣區興達漁港，其計畫範圍為該漁港沿近海泊區臨大發路觀光魚市場之碼頭及閒置綠地，如下圖所示。

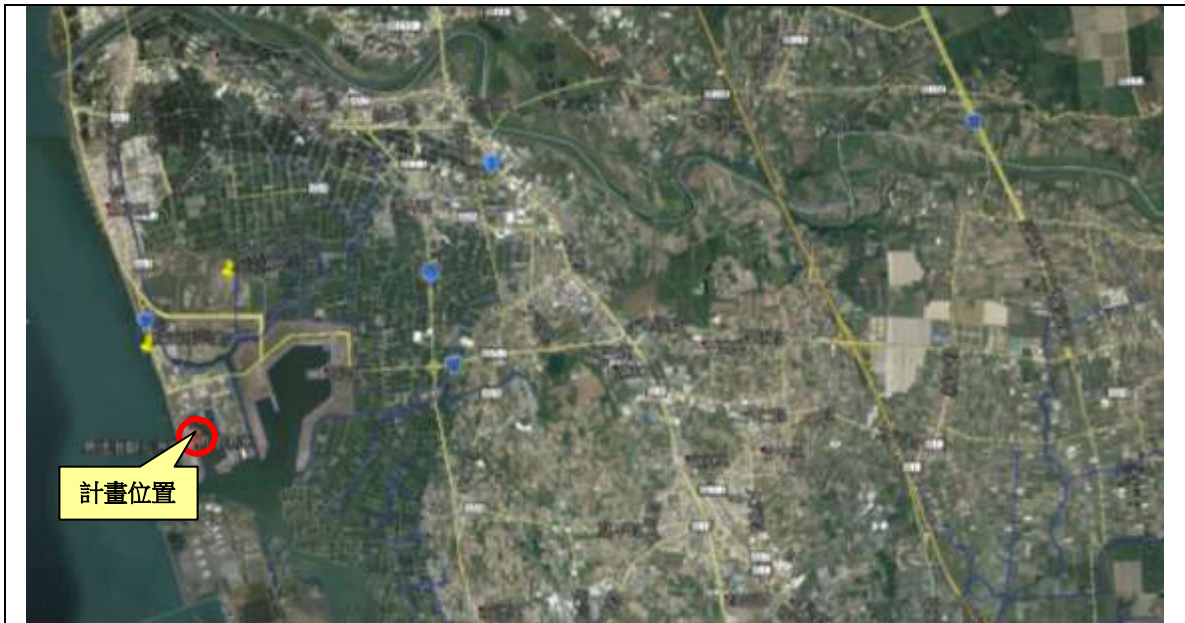


圖 1 計畫位置(航照圖)



圖 2 計畫位置(經建版地圖)



圖 3 計畫範圍

二、現況環境概述：(說明鄰近重要景點及社經環境說明)

本案提報計畫工程北側有茄苳濕地公園及茄苳海岸線，東側有興達漁港(情人碼頭、海上劇場、生態公園等)，且緊臨大發路觀光魚市場，該觀光魚市場主要以販售海鮮及海鮮料理，故有諸多遊客至周邊景點觀光後，會選擇至大發路觀光魚市場用餐及休憩，致該處遊客眾多，惟該處欠缺舒適之休憩設施。

本案提報計畫工程北側在 103 年已投入新台幣 2,000 萬元改善碼頭結構及環境約 130 公尺，在 105 年投入新台幣 2,000 萬元改善東側碼頭結構及環境約 110 公尺(現已完工)。



圖 4 計畫位置周邊景點



圖 5 茄荳海岸線



圖 6 茄荳濕地公園



圖 7 興達港情人碼頭



圖 8 興達港海上劇場 1



圖 9 興達港海上劇場 2



圖 10 興達港海景餐廳



圖 11 大發路觀光魚市

三、前置作業辦理進度：

(一)府內審查會議之建議事項：本府 106 年 8 月 10 日「全國水環境改善計畫」第二次推動說明會議，同意本案列為本府提報「全國水環境改善計畫」第 3 序位案件。

(二)規劃設計進度：

本案計畫陳報同時辦理規劃設計及監造服務之勞務採購，惟需俟計畫核定後辦理採購決標訂約，訂約後 30 日曆天內完成細部設計，並送相關機關及單位審查，以利本案計畫工程可於 106 年度完成工程採購發包作業。

(三)用地取得情形：本案用地均為市有地，用地無取得問題。

(四)生態檢核辦理情形：如后附件。

(五)召開工作說明會或公聽會等公民參與情形：

本案計畫於 106 年 8 月 27 日邀集立法委員邱志偉服務處、立法委員劉世芳服務處、茄萣區公所、興達港區漁會(含當地相關發展協會)辦理工作

說明會，與會單位均表對本案之提報，會議內容詳如后附件。

四、工程概要：

(一)整體計畫願景(具體說明申請計畫之動機、目的、擬達成願景目標。)

一、計畫動機

本次計畫申請位置因臨近茄荳海岸線、茄荳濕地公園、興達漁港(情人碼頭)等景點，故常有遊客遊憩後，至魚市場購物飲食，且常至本計畫提報處休憩飲食及觀看海景，惟該處欠缺舒適、安全及娛樂性之休憩設施，倘能於該處設置舒適、安全及娛樂性之休憩設施，將可使到訪之民眾獲得更優質的休憩空間。

二、計畫目的

1. 改善漁港碼頭景觀，提供更舒適及安全的休憩環境。
2. 串聯漁港週邊既有觀光及休憩景地(茄荳海岸線、茄荳濕地生態公園、興達漁港(情人碼頭、海景餐庭)、大發路觀光魚市場等)，使興達漁港多元發展。
3. 提供民眾親水的優質環境。

三、願景目標

1. 讓民眾親近海洋、認識海洋，營造優質生活環境，打造樂活水岸風貌。
2. 串聯水路環境，活絡在地文化與觀光遊憩產業。
3. 漁港機能維護，提升民眾對政府興辦公共工程效益之認同感。

(二)規劃構想圖

本案工程可完成碼頭結構改善(約 250 公尺)、增設遮陽設施(約 200 平方公尺)、休憩設施(約 20 處)、燈光照面(約 2,500 平方公尺)、親水遊憩設施 2 座、當地意象設施 2 座、環境綠美化(約 1,000 平方公尺)、停車空間改善(約 750 平方公尺)。各設施配置如下：

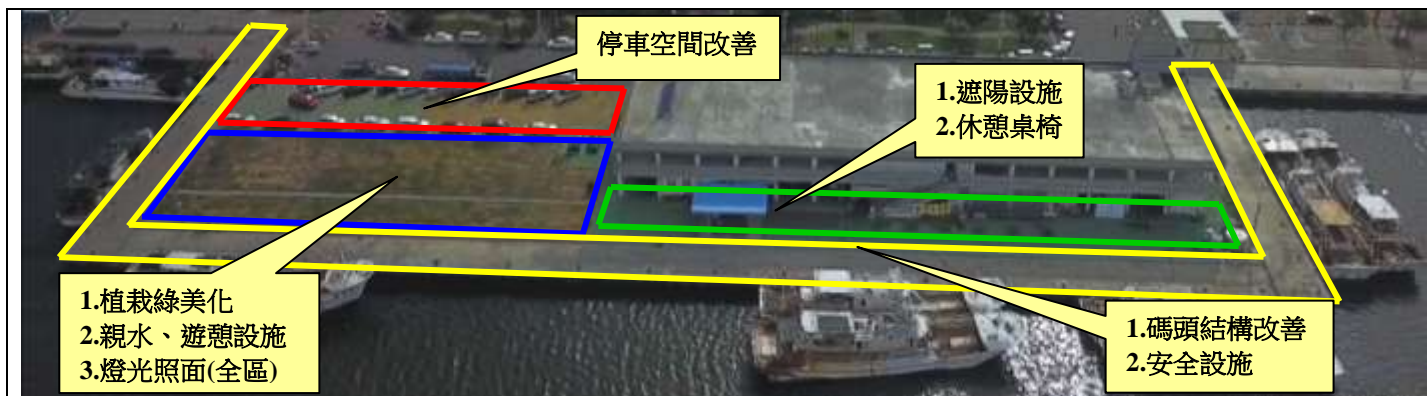


圖 12 本計畫工程構想



圖 13 本計畫工程構想模擬圖 1



圖 14 本計畫工程構想模擬圖 2



圖 15 本計畫工程構想模擬圖 3



圖 16 本計畫工程構想模擬圖 4

(三)分項工程項目(針對各工程分段敘述執行內容)

本計畫目前僅為單一個案工程。

表 1 高雄市茄萣區興達漁港水環境改善計畫明細表

| 計畫名稱 | 項次 | 分項工程名稱 | 主要工程項目 | 對應部會 |
|-------------------|----|--------------------|---|------|
| 高雄市茄萣區興達漁港水環境改善計畫 | 1 | 興達港碼頭水岸環境及親水設施營造工程 | 1. 碼頭周邊環境改善(親水設施、休憩涼亭、座椅、夜間照明、植栽綠化等)。 2. 碼頭設施改善。 | 漁業署 |

五、計畫經費：本計畫僅單一個案工程

表 2 計畫經費

| 項次 | 分項工程名稱 | 對應部會 | 經費(千元) | | | | | | | | |
|----|-------------------------|------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|-------|--------|--------|
| | | | 106 年度 | | 107 年度 | | 小計 | 後續年度 | | 總計 | |
| | | | 中央補助款 | 地方分擔款 | 中央補助款 | 地方分擔款 | | 中央補助款 | 地方分擔款 | 中央補助款 | 地方分擔款 |
| 1 | 興達港碼頭水岸環境及親水設施營造工程(第1期) | 漁業署 | 61,600 | 18,400 | 0 | 0 | 80,000 | 0 | 0 | 61,600 | 18,400 |
| 總計 | | | 61,600 | 18,400 | 0 | 0 | 80,000 | 0 | 0 | 61,600 | 18,400 |

註：本案計畫提報時，已完成碼頭結構設施改善之細部設計(新台幣 5,000 萬元)，該部分之規劃設計費不列入本次提報計畫內，但需含監造費用；亦即本案計畫之規劃設計費需扣除已設計完成部分之勞務費，但監造費用以提報計畫之建造費用全額計算之。

六、計畫期程：

表 3 計畫期程(甘特圖)

| 興達港碼頭水岸環境及親水設施營造工程 | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|-----------|--------|---|-------|---|-------|--|-------|--|---------|--|---|---|
| 作業項目 | 開始時間 | 106 年 | | | | 107 年 | | | | | | | |
| | 所需時間 | 9~12 月 | | 1~3 月 | | 4~6 月 | | 7~9 月 | | 10~12 月 | | | |
| 設計作業 (含勞務發包) | 106.09.1 | ■ | | | | | | | | | | | |
| | 45 天 | | | | | | | | | | | | |
| 預算及設計書 圖送審、核備 | 106.10.15 | | ■ | | | | | | | | | | |
| | 30 天 | | | | | | | | | | | | |
| 工程招標 及訂約 | 106.11.15 | | | ■ | | | | | | | | | |
| | 45 天 | | | | | | | | | | | | |
| 施工前作業 | 107.1.1 | | | | ■ | | | | | | | | |
| | 15 天 | | | | | | | | | | | | |
| 工程施工 | 107.1.15 | | | | | ■ | | | | | | | |
| | 300 天 | | | | | | | | | | | | |
| 完工驗收 | 107.10.15 | | | | | | | | | | | ■ | |
| | 30 天 | | | | | | | | | | | | |
| 決算結案 | 107.11.15 | | | | | | | | | | | | ■ |
| | 30 天 | | | | | | | | | | | | |

七、預期成果及後續維護管理計畫：

(一)預期成果

1. 營造一處優質的親水空間(亮點：戀人驛站)。
2. 整體環境改善面積約為 0.6 公頃。
3. 串聯水陸環境，活絡在地文化與觀光遊憩產業，增加 30%以上之原有到訪觀光人數。
4. 漁港機能維護(碼頭結構安全改善約 250 公尺)。

(二)後續維護管理計畫

1. 本局於興達漁港有設置管理站(編制 4 名人員)，可就近瞭解使用情形及管理。
2. 就現場環境維護作業，本局每年均有辦理漁港清潔作業之勞務採購，可由清潔公司維護現場環境，另當地漁會議亦會派員協助管理及清潔。
3. 就硬體設備維護經費部分，本局每年均有編列漁港維護及修繕費用，足以辦理設備養(維)護及保養作業。

八、其他事項：計畫位置空拍圖



「全國水環境改善計畫」

高雄市政府「高雄市茄萣區興達漁港水環境改善計畫- 興達港碼頭水岸環境及親水設施營造工程(第1期)」

自主查核表

日期：106/08/24

| 整體計畫案名 | | |
|---------------------|---|--|
| 查核項目 | 查核結果 | 說明 |
| 1. 整體計畫 | <input checked="" type="checkbox"/> 正確 <input type="checkbox"/> 應修正 | 整體計畫案名應確認一致及其內容應符合「全國水環境改善計畫」目標、原則、適用範圍及無用地問題。 |
| 2. 整體工作計畫書格式 | <input checked="" type="checkbox"/> 正確 <input type="checkbox"/> 應修正 | 本整體計畫工作計畫書一律以「A4直式橫書」裝訂製作，封面應書寫整體計畫名稱、申請執行機關、日期，內頁標明章節目錄(含圖、表及附錄目錄)、章節名稱、頁碼，附錄並須檢附工作明細表、自主檢查表、計畫評分表等及相關附件。 |
| 3. 整體計畫位置及範圍 | <input checked="" type="checkbox"/> 正確 <input type="checkbox"/> 應修正 | 說明整體計畫範圍、實施地點，並以 1/25000 經建版地圖或 1/5000 航空照片圖標示基地範圍與周邊地區現況。 |
| 4. 現況環境概述 | <input checked="" type="checkbox"/> 完整 <input type="checkbox"/> 應修正 | 說明鄰近重要景點及社經環境說明。 |
| 5. 前置作業辦理進度 | <input checked="" type="checkbox"/> 完整 <input type="checkbox"/> 應修正 | 請說明府內審查會議之建議事項、規劃設計進度、用地取得情形、生態檢核辦理情形及相應之環境友善策略、召開工作說明會或公聽會等 NGO 團體、民眾參與情形，及相關資訊公開方式等項目，上開相關詳細資料(如初審會議紀錄及回應說明等)請以附錄檢附。 |
| 6. 整體計畫願景 | <input checked="" type="checkbox"/> 完整 <input type="checkbox"/> 應修正 | 具體說明申請計畫之動機、目的、擬達成願景目標。 |
| 7. 分項工程項目 | <input checked="" type="checkbox"/> 明確 <input type="checkbox"/> 應修正 | 具體說明預定執行分項工程項目及內容。各分項工程應分段敘述執行內容。 |
| 8. 計畫經費需求 | <input checked="" type="checkbox"/> 完整 <input type="checkbox"/> 應修正 | 說明整體計畫經費來源及分項工程經費需求，並述明各中央主管機關補助及地方政府分擔款金額，及分項工程經費分析說明。 |
| 9. 預定計畫期程 | <input checked="" type="checkbox"/> 完整 <input type="checkbox"/> 應修正 | 按確實可於預定年度內執行完成原則，排定各分項工程各主要工作時程，以一甘特圖表示。 |
| 10. 預期成果 | <input checked="" type="checkbox"/> 明確 <input type="checkbox"/> 應修正 | 請說明本整體計畫及各項工程預期成果，例如：環境改善面積(公頃)、觀光人口數、產業發展...等一般性敘述外，應訂定具體後續維護管理辦理事項。 |
| 11. 府內審查會議對本整體計畫之建議 | <input checked="" type="checkbox"/> 完整 <input type="checkbox"/> 應修正 | 檢附初審會議紀錄及回應說明。 |
| 12. 附錄 | <input checked="" type="checkbox"/> 完整 <input type="checkbox"/> 應修正 | 整體計畫提案相關佐證說明資料。 |

檢核人員：

召集人：

「全國水環境改善計畫」

計畫評分表

| 整體計畫名稱 | | 高雄市茄萣區興達漁港水環境改善計畫 | 提報縣市 | 高雄市 | |
|--------|--------------|---|------|--------|-----------|
| 內容概述 | | 改善興達漁港沿近海碼頭 250 公尺、環境綠美化、設置休憩及親水設施、夜間照明 | | | |
| 預期效益 | | 1. 營造一處優質的親水空間(亮點：戀人驛站)。 2. 整體環境改善面積約為 0.8 公頃。 3. 串聯水陸環境，活絡在地文化與觀光遊憩產業，增加 30%以上原有到訪觀光人數。 4. 漁港機能維護(現代化碼頭 250 公尺)。 | | | |
| 所需經費 | | 總經費：80,000 仟元(全國水環境改善計畫補助：61,600 仟元，地方政府自籌分擔款：18,400 仟元) | | | |
| 項次 | 評比項目 | 評比因子 | 佔分 | 評分 | |
| | | | | 地方政府自評 | 河川局審查會議評分 |
| 一 | 地方政府內部競爭序位分數 | (一)為地方政府所提整體計畫排序第一者，優先予以評分 30 分，第二者予以評分 20 分， 第三者予以評分 10 分 ，第四者(含)以後評分 0 分。 (二) 如本整體計畫之部分分項工程已完成規劃設計者，予以加分 5 分。 (三)本項由河川局辦理評分作業時，依前二項說明逕以填列，惟本評比項目總分最高為 30 分。 | 30 | 15 | |
| 二 | 計畫內容評分 | (一)營運管理計畫完整性(佔 6 分) 地方政府承諾 持續負責維護管理，並推動民眾參與及地方認養以永續經營者 ，評予 6 分，其它情況自 4 分酌降。 | 6 | 6 | |
| | | (二)地方政府發展重點區域(佔 6 分) 未來該區域 地方政府已列為如人文、產業、觀光遊憩、環境教育...等相關重點發展規劃者 ，評予 6 分，其它情況自 4 分酌降。 | 6 | 6 | |
| | | (三)具生態復育及生態棲地營造功能性(佔 6 分) 整體計畫 已納入生態檢核機制 且工程內容融入生態復育及棲地營造效益者，評予 6 分，其它情況自 4 分酌降。 | 6 | 2 | |
| | | (四)水質良好或計畫改善部分(佔 6 分) 計畫區域屬 水質良好 (依環保署相關評定標準認定)或已納入本計畫改善者，評予 6 分，其它情況自 4 分酌降。 | 6 | 4 | |

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------------------------|--|---|----|--|
| | | (五)民眾認同度 (佔6分) | 已召開工作說明會或公聽會等，計畫內容獲多數NGO團體、 民眾認同支持者 ，評予6分，其它情況自4分酌降。 | 6 | 6 | |
| 二 計畫內容 評分 (續上頁) | | (六)減少人工鋪面之採用情形(佔6分) | 工法 減少人工鋪面 使用，對生態環境友善者，評予6分，其它情況自4分酌降。 | 6 | 4 | |
| | | (七)與前瞻基礎建設計畫內其他計畫配合情形(佔6分) | 與前瞻基礎建設計畫-全國水環境改善計畫以外之二項計畫配合者，本項評予6分；與一項計畫配合者，本項評予5分； 未与其它計畫配合者，評分自4分酌降。 | 6 | 4 | |
| | | (八)計畫總體規劃完善性(佔6分) | 目標明確性、工作項目規劃完整性、計畫期程、分期計畫及工程經費合理性、政策配合度完善等者，評予6分，其它情況自4分酌降。 | 6 | 6 | |
| | | (九)水環境改善效益(佔6分) | 水質改善效益、 整體環境及休閒遊憩空間營造 、生態維護及環境教育規劃、水環境改善所佔比例等計畫 效益顯著 者，評予6分，其它情況自4分酌降。 | 6 | 6 | |
| | | (十)呈現亮點成果時效(佔6分) | 2年內即可完成展現成效者 ，評予6分；3年內完成展現成效者，評予3分；3年內無法完成者，評予1分 | 6 | 6 | |
| | | (十一)地方政府整合推動重視度(佔6分) | 計畫整合推動機制之召集人係由縣(市)長擔任者，本項評予6分；由副縣(市)長擔任者，本項評予4分；其它人員擔任者，評予1分。 | 6 | 6 | |
| | | (十二)地方配合款編列情況及過去3年相關計畫執行績效(佔4分) | 地方政府自述 過去相關計畫之配合款編列情況 ，及 過去3年相關計畫執行績效 ，予以評分 | 4 | 4 | |
| 合計 | | | | | 75 | |

(備註：以上各評分要項，請該提案之各直轄市、縣(市)政府檢附相關佐證資料供參)

【提報作業階段】高雄縣(市)政府 召集人：_____ (核章)

日期： 年 月 日

【評分作業階段】水利署第__河川局

評分委員：_____ (簽名)

日期： 年 月 日

「水利工程生態檢核自評表」

| | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---|---|-----------------|--------|--|------|--|--|--|
| 工程基本資料 | 計畫名稱 | 高雄市茄萣區興達漁港水環境改善計畫 | | 水系名稱 | 興達漁港 | | 填表人 | 黃冠智 | | |
| | 工程名稱 | 興達港碼頭水岸環境及親水設施營造工程(第 1 期) | | 設計單位 | 無 | | 紀錄日期 | 106/8/24 | | |
| | 工程期程 | 106 年 9 月~107 年 12 月 | | 監造廠商 | 無 | | 工程階段 | <input checked="" type="checkbox"/> 計畫提報階段 | | |
| | 主辦機關 | 高雄市政府海洋局 | | 施工廠商 | 無 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 調查設計階段 | | |
| | 現況圖 | <input type="checkbox"/> 定點連續周界照片 <input type="checkbox"/> 工程設施照片 <input type="checkbox"/> 水域棲地照片 <input type="checkbox"/> 水岸及護坡照片 <input type="checkbox"/> 水棲生物照片 <input type="checkbox"/> 相關工程計畫索引圖 <input checked="" type="checkbox"/> 其他：興達港空拍圖 (上開現況圖及相關照片等，請列附件) | | 工程預算/經費 (千元) | 80,000 | | | <input type="checkbox"/> 施工階段 | | |
| | 基地位置 | 行政區： <u>高雄市(縣)</u> <u>茄萣區(鄉、鎮、市)</u> <u>崎漏里(村)</u> ； TWD97 座標 X： <u>168127.279</u> Y： <u>2529771.585</u> | | | | | | | | |
| | 工程目的 | 1. 改善漁港周邊海岸景觀，提供更舒適及安全的休憩環境。 2. 串聯漁港週邊既有觀光及休憩景地(茄萣海岸線、茄萣濕地生態公園、興達漁港(情人碼頭、海景餐廳)、大發路觀光魚市場等)，使興達漁港多元發展。 3. 提供民眾親水的優質環境。 | | | | | | | | |
| | 工程概要 | 改善興達漁港沿近海碼頭 250 公尺、環境綠美化、設置休憩及親水設施、空間照明 | | | | | | | | |
| 預期效益 | 1. 營造一處優質的親水空間(亮點：戀人驛站)。 2. 整體環境改善面積約為 0.6 公頃。 3. 串聯水陸環境，活絡在地文化與觀光遊憩產業，增加 30%以上之原有到訪觀光人數。 4. 漁港機能維護(碼頭改善約 250 公尺)。 | | | | | | | | | |
| 階段 | 檢核項目 | 評估內容 | 檢核事項 | | | | | | | |
| 工程計畫提報核定階段 | 一、專業參與 | 生態背景團隊 | 是否有生態背景領域工作團隊參與，協助蒐集調查生態資料、評估生態衝擊、擬定生態保育原則？ <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否：本案僅就現有碼頭設施辦理改善及綠美化作業，無對原有自然生態辦理開發或施作工程 | | | | | | | |
| | 二、生態資料蒐集調查 | 地理位置 | 區位： <input type="checkbox"/> 法定自然保護區、 <input checked="" type="checkbox"/> 一般區 (法定自然保護區包含自然保留區、野生動物保護區、野生動物重要棲息環境、國家公園、國家自然公園、國有林自然保護區、國家重要濕地、海岸保護區…等。) | | | | | | | |

| | | | |
|--------|----------|-------------|--|
| | | 關注物種及重要棲地 | 1. 是否有關注物種，如保育類動物、特稀有植物、指標物種、老樹或民俗動植物等？ <input type="checkbox"/> 是： <input checked="" type="checkbox"/> 否 2. 工址或鄰近地區是否有森林、水系、埤塘、濕地及關注物種之棲地分佈與依賴之生態系統？ <input type="checkbox"/> 是： <input checked="" type="checkbox"/> 否 |
| | | 生態環境及議題 | 1. 是否具體調查掌握自然及生態環境資料？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 2. 是否確認工程範圍及週邊環境的生態議題與生態保全對象？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 |
| | 三、生態保育對策 | 方案評估 | 是否有評估生態、環境、安全、社會、經濟等層面之影響，提出對生態環境衝擊較小的工程計畫方案？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否： |
| | | 調查評析、生態保育方案 | 是否針對關注物種及重要生物棲地與水利工程快速棲地生態評估結果，研擬符合迴避、縮小、減輕與補償策略之生態保育對策，提出合宜之工程配置方案？ <input checked="" type="checkbox"/> 是：本計畫工程無對原有自然生態辦理開發或施作工程 <input type="checkbox"/> 否： |
| | 四、民眾參與 | 地方說明會 | 是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題之民間團體辦理地方說明會，蒐集、整合並溝通相關意見，說明工程計畫構想方案、生態影響、因應對策，並蒐集回應相關意見？ <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否： |
| | 五、資訊公開 | 計畫資訊公開 | 是否主動將工程計畫內容之資訊公開？ <input checked="" type="checkbox"/> 是：召開說明會議 <input type="checkbox"/> 否： |
| | 調查設計階段 | 一、專業參與 | 生態背景及工程專業團隊 |
| 二、設計成果 | | 生態保育措施及工程方案 | 是否根據水利工程快速棲地生態評估成果提出生態保育措施及工程方案，並透過生態及工程人員的意見往復確認可行性後，完成細部設計。 <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否(本計畫工程無對原有自然生態辦理開發或施作工程) |
| 三、資訊公開 | | 設計資訊公開 | 是否主動將生態保育措施、工程內容等設計成果之資訊公開？ <input type="checkbox"/> 是： <input checked="" type="checkbox"/> 否：本計畫工程無對原有自然生態辦理開發或施作工程 |
| 施工階段 | 一、專業參與 | 生態背景及工程專業團隊 | 是否組成含生態背景及工程背景之跨領域工作團隊？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否： |
| | 二、生態保育措施 | 施工廠商 | 1. 是否辦理施工人員及生態背景人員現場勘查，確認施工廠商清楚瞭解生態保全對象位置？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 2. 是否擬定施工前環境保護教育訓練計畫，並將生態保育措施納入宣導。 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否： |

| | | |
|--------|------------|---|
| | 施工計畫書 | 施工計畫書是否納入生態保育措施，說明施工擾動範圍，並以圖面呈現與生態保全對象之相對應位置。 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 |
| | 生態保育品質管理措施 | 1. 履約文件是否有將生態保育措施納入自主檢查? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 2. 是否擬定工地環境生態自主檢查及異常情況處理計畫? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 3. 施工是否確實依核定之生態保育措施執行，並於施工過程中注意對生態之影響，以確認生態保育成效? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 4. 施工生態保育執行狀況是否納入工程督導? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 |
| | 三、民眾參與 | 施工說明會 是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題之民間團體辦理施工說明會，蒐集、整合並溝通相關意見? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| | 四、生態覆核 | 完工後生態資料覆核比對 工程完工後，是否辦理水利工程快速棲地生態評估，覆核比對施工前後差異性。 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| | 五、資訊公開 | 施工資訊公開 是否主動將施工相關計畫內容之資訊公開? <input type="checkbox"/> 是：_____ <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| 維護管理階段 | 一、生態資料建檔 | 生態檢核資料建檔參考 是否將工程生命週期之生態棲地檢核成果資料建檔，以利後續維護管理參考，避免破壞生態? <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 |
| | 二、資訊公開 | 評估資訊公開 是否將工程生命週期之生態棲地檢核成果資料等資訊公開? <input type="checkbox"/> 是：_____ <input type="checkbox"/> 否：_____ |

高雄市政府海洋局

全國水環境改善計畫

興達港碼頭水岸環境及親水設施營造工程(第1期)

工作說明會議紀錄

一、會議時間：106年08月28日下午2時30分

二、會議地點：興達港區漁會會議室

三、會議主持人：科長 洪耀庭

記錄黃冠智

四、與會人員：詳簽到簿

五、會議內容：

(一) 立法委員邱志偉服務處

對於海洋局所提規劃內容給予肯定及認同，漁港碼頭作多元發展時，雖可提供到訪遊客有更優質的休憩環境，但同時不能忽略原有於該處作業之漁船及漁民，不能因發展海洋觀光而造成當地漁民作業上之困擾及不便。

(二) 立法委員劉世芳服務處

對於海洋局所提案件給予支持，興達漁港的建設有其必要性及急迫性。

(三) 興達港區漁會

1. 對於海洋局所提規劃內容原則同意，但承如委員服務處所述，不能因發展海洋觀光而造成當地漁民作業上之困擾及不便。
2. 爾後該案如有順利爭取經費，在工程規劃設計階段，請邀請漁會共同參與瞭解，另整體工程施工期程也需告知漁會，如有影響工區周邊漁業活動時，應儘早告知，避免雙方作業上的不便，原則上，請將工程作業對漁業活動之影響降至最低。
3. 在景觀意象部分，請以當地漁業文化特色來考量，另對於該處要發展成具觀光效益之碼頭，確實對於原有燈光照明要給予強化。

(四) 陳文澤議員服務處

對於該處要發展成具觀光效益之碼頭給予支持與認同，但需注意爾後的環境衛生及人員安全問題。

(五) 茄苳區公所

非常支持與認同相關經費建設茄苳區，惟本計畫有提及一併改善既有停車空間之環境，但因例假日大發路上有車輛管制因素，致該停車空間使用上有時間受限，建議改善。

六、結論

1. 本案工程的規劃施作，絕不因發展海洋觀光而造成當地漁民作業上之困擾及不便，工程規劃及施作過程也會讓漁會參與且隨時瞭解最新狀況。
2. 對於本工程的規劃設計，絕對會以當地漁業文化特色來考量，燈光照明亦會符合現況所需；對於環境衛生問題，爾後會由本局及漁會共同來維持，另人員安全部分，除設置符合人體工學的安全設施外，亦會設置相關安全警示標語，必要時在固定時段也會派遣興達漁港保全人員巡查。

六、散會：下午 3 時 20 分

附註：會議照片



高雄市政府海洋局
全國水環境改善計畫
興達港碼頭水岸環境及親水設施營造工程(第1期)

工作說明會

簽到簿

一、會議時間：106年8月28日(一)下午2時30分

二、開會地點：興達港區漁會會議室

三、

| 單位 | 簽名處(職稱/姓名) | | |
|------------|------------|-----|-----|
| 立法委員邱志偉服務處 | 秘書 王雅翰 | | |
| | | | |
| | | | |
| 興達港區漁會 | 郭木村 | 郭長新 | |
| | 柯金財 | 陳俊子 | 首武陽 |
| | 林進入 | 張富超 | 王文賢 |
| | 姜政維 | 陳木桂 | 王耀興 |
| | 賴忠 | 姜勇成 | 吳英國 |
| 茄萣區公所 | 曾志明 | | |
| | 歐陽昌 | | 郭春遠 |
| | | | 薛之冰 |
| 海洋局 | | | |
| | | | |
| | | | |
| 立法委員劉世芳服務處 | 劉世芳 | | |
| | | | |
| | | | |

鄭志銘

吳崇功

議事 陳明澤 服務處

秘書 曹維安

高雄市政府海洋局

全國水環境改善計畫

興達港碼頭水岸環境及親水設施營造工程(第 1 期)

審查會議紀錄

- 一、會議時間：106 年 08 月 29 日下午 2 時 30 分
- 二、會議地點：興達港區漁會會議室(含現場勘查)
- 三、會議主持人：專員 黃國振代理(原為科長 洪耀庭)
記 錄：技士 黃冠智
- 四、審查委員：詹委員明勇(義守大學土木系副教授)
盧委員佩吟(建築師)
- 五、與會人員：詳簽到簿
- 六、審查意見：
 - (一) 水利署(含第六河川局)
 1. 計畫書格式請確實參考106年8月22日經授水字第10620210100號函所示「全國水環境改善計畫執行作業注意事項」暨相關附件表單辦理。
 2. 本案計畫對於工程亮點及親水空間應再加以說明為佳。
 3. 本計畫提報8,000萬元，地方政府需有整體計畫經費22%之配合款。
 4. 計畫書需檢附工作說明會之紀錄。
 - (二) 漁業署
 1. 本計畫提報 8,000 萬元，地方政府需自籌整體計畫經費 22%之配合款。
 2. 本計畫經費是否會核於 106 年度需視全國案件提報及核定情形。
 3. 本案水環境工程應著重在環境改造及營造親水空間，非為基礎建設。
 4. 本案計畫周邊有諸多景點及設施，要如何串連請說明。

(三) 詹委員明勇

1. 計畫書內之工作說明會之辦理情形，應再詳述。
2. 本計畫工程完成後，將視為一亮點，這部分應給予一個亮點名稱為佳。
3. 內容符合水利署頒定格式，但圖片或航照未符需求(1/25000 經建版地圖或 1/5000 航照圖)。
4. P1，現況環境概況，請補充說明過去相關計畫辦理情形，以示擬辦計畫之延續性。
5. 前置作業的府內審查是否均無意見(?)，宜請審慎撰寫說明。另外，規劃設計與細部設計費用來自海洋局自籌預算或由本計畫移撥，請補充說明。
6. 計畫願景請循『全國水環境改善計畫(合訂本)』第 7 頁(目標)與第 15 頁(農委會漁業署的任務)的方向撰寫，以符計畫需求。(OK)
7. P5，『全國水環境改善計畫(合訂本)』第 17 頁，有關農委會漁業署的計畫原則為『結合海堤養灘改善劣化海岸，並營造堤前、後植生環境，以促進海堤環境保育功能』，與目前所提分項工程名稱為『興達港碼頭水岸環境及親水設施工程』內容是否相符，請提案單位再行考量。
8. P5，根據水環境改善計畫核定計畫內容，各單位逐年編列預算不同，請提案單位參酌核定本(P30)的內容，編製預算。同時，也須注意提案單位自籌款的比例原則(非汙水系統，高雄市的補助比例為 78%，地方政府需自籌 22%)。
9. P6，預期成果是可產生的效益，而非完成工程的數量(椅子 20、碼頭 500 公尺等)，需補充說明計畫成果。(
10. 水環境改善第一階段效標預定有 67 個亮點(107<10>、108<20>、109<30>、110<7>)，以及計畫營造 305 公頃親水空間(107<30>、108<80>、109<170>、110<25>)。請提案單位針對經費權重、時程規劃原則，自評逐年可提出的亮點與親水空間面積，提供後續審查單位參考。
11. 請業辦單位依『水環境改善計畫』計畫書自主檢核表內容先行評估本案的競爭力(自主表第 6/8/10 項)。

12. 高雄市政府已有其他單位提案，依照規定送出高雄市政府之前，需有計畫優先順序的排定，請海洋局進一步了解其他單位的提送情形。

(四) 盧委員佩吟

1. 本案工程同時具有結構設施及景觀部分，計畫書應明確說明兩者所佔比例。
2. 另爾後本案工程設計時，應將相關親水或遊憩設施與公共藝術結合。
3. 本案計畫工程之模擬透視圖建議再加上相關親水或遊憩設施。

六、結論

將依水利署(含六河局)、漁業署及各委員所提建議修正本案計畫書內容。

七、散會：下午4時15分